



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

NADRAMIJA I PARTNERI d.o.o.

Kranjčevićeva 10, Zagreb, Hrvatska
Tel. +385 (0)1.3646.805 / Fax: +385 (0)1. 3646.729 / e-mail: info@nip.hr

Trgovački sud u Zadru

Posl.br. P-55/2025

U Zagrebu, 13.11.2025.

Naš br. 1022-1

Tužitelj: **REPUBLIKA HRVATSKA**, OIB: 52634238587, Ministarstvo
financija-Porezna uprava, Područni ured Zadar

Tuženik: 1. **Stečajna masa iza SLAD GRUPA d.o.o. u stečaju**, OIB
01099840404, Ulica Ivana Gundulića 4D, 23000 Zadar
2. **GRAD d.o.o. u stečaju**, OIB:23294084859, Zadar, Široka ulica
9/A, zastupan po Zoranu Bogojeviću, odvjetniku iz Nadramija i
Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Kranjčevićeva 10, Zagreb

Radi: pobijanja pravnih radnji i dr.

P O D N E S A K

2-tuženika

1x putem e-komunikacije, punomoć u spisu

I/ Prvenstveno 2-tuženik ističe kako priznanje tužbenog zahtjeva od strane 1-tuženika, poduzeto na ročištu od 10. rujna 2024. godine i podneskom od 9. rujna 2025. godine, nema učinka na daljnji tijek ove parnice, budući da se tuženici u parnici radi pobijanje pravnih radnji dužnika imaju smatrati **nužnim i jedinstvenim suparničarima**.

Odredbom čl. 69. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje u tekstu: ZOO) propisano je da se tužba za pobijanje podnosi se protiv dužnika i treće osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno protiv njezinih sveopćih pravnih sljednika.

Identičan pravni stav zauzet je, primjerice, u odluci Visokog trgovačkog suda RH posl.br. **PŽ-6759/2019** od 30. prosinca 2019. godine („...*tužba za pobijanje podnosi se protiv dužnika i treće osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno protiv njezinih sveopćih pravnih sljednika (čl. 69. st. 2. ZOO-a), u konkretnom slučaju protiv prvo i drugotuženika. Riječ je, dakle, o nužnom pasivnom suparničarstvu na temelju zakona... Odredbom čl. 200. ZPP-a propisano je da je svaki suparničar u parnici samostalna stranka i njegove radnje ili propuštanja niti koriste niti štete drugim suparničarima. Kada su tuženici jedinstveni suparničari postupak se može riješiti samo na jednak način prema svim tuženicima (čl. 201. ZPP-a).*“), kao i u odluci Županijskog suda u Varaždinu posl.br. **GŽ-264/2018** od 15. travnja 2019. godine („*U postupku radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji dužnik i treća osoba u odnosu na koju je poduzeta pravna radnja imaju položaj nužnih (jedinstvenih) suparničara. U procesno*

pravnom smislu smatraju se jednom strankom, dok se u materijalno pravnom smislu spor može riješiti samo na jednaki način prema svima njima.“).

Prema tome, ukoliko se jedan od nužnih i jedinstvenih suparničara protivni osnovanosti tužbenog zahtjeva, na njega (kao i na parnicu u cijelosti) nema učinka priznanje tužbenog zahtjeva poduzeto od strane drugog nužnog i jedinstvenog suparničara.

Prilog: - sudska praksa;

II/ Nadalje, 2-tuženik ističe kako je predmetna tužba podnesena izvan prekluzivnog roka od jedne godine, propisanog čl. 71. st. 1. ZOO-a.

Ugovor o kupoprodaji posebnog dijela nekretnine upisane u zk.ul. 12391 (E-3) k. o. Zadar zaključen je između 1-tuženika (kao prodavatelja) i 2-tuženika (kao kupca) dana 10. prosinca 2019. godine.

Predmetna tužba podnesena je dana 11. prosinca 2020. godine, što nesporno proizlazi iz elektroničkog potpisa na samoj tužbi, kao i iz podataka iz e-predmeta (datum osnivanja predmeta).

Odredbom čl. 71. st. 2. ZOO-a propisano je da se rok računa od dana kad je poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno od dana kad je trebalo poduzeti propuštenu radnju (u konkretnom slučaju 10. prosinca 2019. godine).

Odredbom čl. 300. st. 2. ZOO-a propisano je da se rok određen u tjednima, mjesecima ili **godinama** završava onoga dana koji se po imenu i broju podudara s danom nastanka događaja od kojega rok počinje teći, a ako takva dana nema u posljednjem mjesecu, kraj roka pada na posljednji dan toga mjeseca.

Prema tome, kako iz citiranih odredbi čl. 71. i 300. st. 2. ZOO-a nedvojbeno proizlazi da je zadnji dan roka za podnošenje predmetne tužbe bio 10. prosinac 2020. godine, predmetnu tužbu valja odbiti.

III/ Opreza radi, 2-tuženik u ovoj fazi postupka osporava postojanje tražbine tužitelja prema 1-tuženiku i to u iznosu od 635.931,78 EUR.

Kao prvo, sam tužitelj u tužbi navodi kako je radi naplate naplate navedenog potraživanja pokrenuo ovršni postupak na nekretninama osnivača 1-tuženika (Općinski sud u Zadru posl.br. Ovr-689/2025). S obzirom na navedeno, predlaže se Naslovnom sudu obvezati tužitelja na očitovanje da li je predmetna tražbina barem i djelomično naplaćena u navedenom ovršnom postupku, odnosno da li je navedeni postupak još uvijek u tijeku.

Kao drugo, ovom spisu prileži rješenje Trgovačkog suda u Zadru posl.br. St-56/2020 od 2. veljače 2021. godine, kojim rješenjem je istovremeno otvoren i zatvoren stečajni postupak nad nad stečajnim dužnikom SLAD GRUPA d.o.o., Zadar, Široka ulica 9 A, OIB: 74957794958. U obrazloženju citiranog rješenja navodi se, između ostalog, kako je isto doneseno nakon što su osobe zainteresirane za vođenje stečajnog postupka (uključujući ovdje tužitelja) propustile predujmiti novac za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka.

U vrijeme donošenja citiranog rješenja, na snazi je bio Opći porezni zakon (Narodne novine br. 115/2016, 106/2018, 121/2019, 32/2020, 42/2020, dalje u tekstu: OPZ) koji je u čl. 147. st. 1. t. 5. propisao da će se ovrha obustaviti po službenoj dužnosti ukoliko dođe do otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom.

Budući da su ovršni postupci na koje se tužitelj poziva u ovom postupku obustavljeni po sili zakona, a tužitelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad 1-

tuženikom, postoji izgledna mogućnost da nije u tijeku ovršni postupak radi naplate predmetne tražbine te da je nastupila zastara (čime bi došlo do otpisa duga iz poreznih evidencija).

IV/ S obzirom na sve navedeno, 2-tuženik predlaže Naslovnom sudu da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev, a tužitelju naloži da mu naknadi parnični trošak uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na dosuđeni iznos troškova teče od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

2-tuženik potražuje trošak:

- za sastav odgovora na tužbu:	1.000,00 EUR (uvećano za PDV25%)
- za sastav ovog podneska:	1.000,00 EUR (uvećano za PDV25%)
- za pristup ročištu od 25.11.2025.g.	1.000,00 EUR (uvećano za PDV25%)

2-tuženik po: